

Pijler 1 – Open Ronde – gehonoreerde projecten

Prof. dr. W.J.M.J. Cuijpers (Vrije Universiteit Amsterdam) bestudeert de zogenaamde 'research allegiance', het geloof van de behandelaar in een bepaalde behandeling, bij psychosociaal onderzoek. Research allegiance kan leiden tot een overschatting van effecten van de behandeling. Cuijpers zoekt in detail uit wat research allegiance is, hoe het werkt en hoe de impact op de uitkomsten van psychosociaal onderzoek verkleind kan worden.

Dr. S. de Rijcke (Universiteit Leiden) gaat het optimale profiel beschrijven van een wetenschapper in termen van de geneigdheid om verantwoordelijk onderzoeksgedrag te vertonen. Dit profiel vergelijkt hij met bestaande academische incentive en stimulerings- en beloningssystemen. Dit moet leiden tot aanbevelingen om de stimulerings- en beloningssystemen te verbeteren.

Dr. M.K. Schmidt (Nederlands Kanker Instituut): Er is een gedragscode ontwikkeld om verantwoord (ethisch, wettelijk, acceptabel) om te gaan met het hergebruik van overgebleven weefsels. Implementatie van deze gedragscode in ziekenhuizen gaat langzaam. In dit onderzoek worden de stappen die nodig zijn om de kloof tussen de regels van de gedragscode en de handwijzen in de praktijk te dichten. Er wordt een toolbox ontwikkeld waarmee de gedragscode in de toekomst goed kan worden nageleefd.

Prof. dr. M.W. van Tulder (Vrije Universiteit Amsterdam): De nul-hypothese-significantietoets wordt vaak gebruikt, maar is ongeschikt voor studies met empirische data. Toch wordt deze toets in dit soort gevallen vaak gebruikt, met als gevolg dat er onjuiste conclusies worden getrokken. Voor studies met empirische data zijn er alternatieve statistische methoden ontwikkeld, maar deze worden weinig gebruikt. Waarom dit niet gebeurt en welke factoren daarbij een rol spelen wordt hier onderzocht. Aan de hand van de resultaten wordt er een strategie ontwikkeld om het gebruik van alternatieve methoden te stimuleren.

Prof. dr. N.S. Klazinga (Academisch Medisch Centrum) gaat na wat voor twijfelachtige onderzoekspraktijken er zijn binnen het gezondheidsonderzoek. Wat zijn de oorzaken en hoe kunnen ze voorkomen worden? Hij onderzoekt dit in de fase wanneer conclusies uit onderzoeksresultaten worden getrokken en wanneer deze gepubliceerd worden. Er komen aanbevelingen en instrumenten om deze onderzoeksfase te verbeteren.

Prof. dr. H.J. Paul (Universiteit Leiden) onderzoekt of er een causaal verband is tussen competitieve onderzoeksfinanciering en twijfelachtige onderzoekspraktijken. Hij ontwikkelt een model dat de mechanismen specificeert waarmee competitieve onderzoeksfinanciering bijdraagt aan twijfelachtige onderzoekspraktijken.

Dr. mr. C.H. Vinkers (Universitair Medisch Centrum Utrecht): Bij klinisch onderzoek komen methodologische fouten en statistische problemen voor. Daarnaast zorgen systematische fouten ervoor dat resultaten niet (helemaal) overeenkomen met de werkelijkheid, een zogenaamde bias, en kan het voorkomen dat resultaten moeilijk reproduceerbaar zijn. Dit is zorgelijk aangezien klinisch onderzoek het basis bewijs levert bij het maken van een keuze voor de behandeling van een patiënt. Vinkers gaat factoren identificeren die twijfelachtige onderzoekspraktijken kunnen voorspellen.

Dr. W. Halffman (Radboud Universiteit Nijmegen): Wetenschappelijke tijdschriften hebben maatregelen genomen om het peer review systeem, de onderlinge toetsing, te verbeteren. Hiermee wordt beoogd om misdragingen en fouten in onderzoeken nog voor publicatie te ontdekken. Halffman gaat de effectiviteit van deze maatregelen bestuderen

Dr. B. Penders (Maastricht UMC): Dit onderzoek richt zich op onderzoek waarbij verschillende disciplines met elkaar samenwerken. Het doel is inzicht krijgen in hoe de verschillende normen en richtlijnen die bij verschillende onderzoeksdisciplines gebruikt worden in de praktijk bij samenwerking werken en hoe ze wetenschappelijk gedrag beïnvloeden. Met die informatie wordt een overzicht gemaakt van uitspraken over wat goed onderzoek is, worden relevante variaties geïdentificeerd en wordt er een bijdrage geleverd aan het passend maken van de disciplinaire codes en richtlijnen voor wetenschappelijke integriteit.

Dr. R. van de Sande (Hogeschool Arnhem Nijmegen): Hogescholen zijn universiteiten voor toegepast onderzoek geworden. De nadruk op intensieve samenwerking met bedrijven creëert potentiële mogelijkheden van belangenverstremeling. Dit onderzoek bekijkt in hoeverre er maatregelen zijn genomen om onverantwoord onderzoek te voorkomen. Na afloop van het onderzoek wordt een symposium georganiseerd om te komen tot een nationaal beleid voor hogescholen om verantwoord onderzoek te bevorderen.

Pillar 1 – Open Call

Prof. dr. W.J.M.J. Cuijpers (Vrije Universiteit Amsterdam) will study researcher allegiance, the conviction held by a researcher that a specific treatment is superior to other treatments, in research on psychosocial interventions. Researcher allegiance is one of the biggest problems, because it leads to overestimation of the effects of a treatment. Cuijpers will examine in detail what research allegiance is, how it works and how to reduce the impact on the outcomes of trials on psychological interventions.

Dr. S. de Rijcke (Universiteit Leiden) aims to describe the optimal profile of researchers in terms of their propensity to foster responsible conduct in research. This profile will be compared with existing academic incentive and reward systems. The outcome will be a set of concrete policy recommendations for designing (or adapting) an academic reward systems aimed at fostering excellent, socially responsible research.

Dr. M.K. Schmidt (Nederlands Kanker Instituut): The principles for ethical, legal, and social acceptable

use of residual biosamples, and guidelines following these principles have been captured in a Dutch code of conduct. However, implementation of these principles and guidelines in Dutch hospitals is slow. This research project is therefore aimed at identifying the necessary steps to bridge the gap between these principles and guidelines and their implementation in (clinical) practice. An 'implementation toolbox' will be developed to execute the code properly.

Prof. dr. M.W. van Tulder (Vrije Universiteit Amsterdam): Null-hypothesis significance testing is unsuitable as the default procedure to draw conclusions from empirical data.

Nevertheless, this test is often used for this kind of research. As a result researchers draw erroneous conclusions from their data. Alternative statistic methods have been developed to overcome this pitfall, however, researchers do not use these alternative methods for the analysis of empirical data. Why this is the case and which factors are involved will be studied in this project. Based on the results strategies will be developed to implement the use of alternative methods for drawing conclusions from empirical data.

Prof. dr. N.S. Klazinga (Academisch Medisch Centrum) explores the prevalence, nature and causes of questionable research practices within Health Services research. He will examine this in the phase where conclusions are derived from findings and disseminated scientific and societal publication. This will lead to recommendations and tools to improve current practice.

Prof. dr. H.J. Paul (Universiteit Leiden) examines causal relations between Competitive Research Funding and Questionable Research Practices. He will develop a model specifying the mechanisms through which Competitive Research Funding contributes to Questionable Research Practices.

Dr. mr. C.H. Vinkers (Universitair Medisch Centrum Utrecht): Clinical trials have systematic methodological flaws, statistical problems, and their results may be biased, exaggerated, and difficult to reproduce. This is highly problematic since clinical trials constitute the backbone of evidence-based medicine. Vinkers aims to identify possible predictors of Questionable Research Practices in clinical trials.

Dr. W. Halffman (Radboud Universiteit Nijmegen) will assess the effectiveness of measures used by scientific journals to improve peer review's ability to detect misconduct and error.

Dr. B. Penders (Maastricht UMC): This study is focusing on research involving several disciplines working together. The goal is to understand how the different ethical standards and guidelines used in different research disciplines work in collaborations, and how they influence academic practice. This information will be used to produce a set of conclusions about what constitutes good research, identify relevant variations, and help produce appropriate disciplinary codes and guidelines for academic integrity.

Dr. R. van de Sande (Hogeschool Arnhem Nijmegen): Dutch 'hogescholen' are now known as 'Universities of Applied Sciences'. The emphasis on close collaboration with industry creates potential for conflicts of interest. This study is examining the extent to which measures have been taken to prevent irresponsible research practices. When the study is complete a symposium will be organised to devise a national policy to foster responsible research at *hogescholen*.